



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 11

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: БОГОМОЛОВ

Имя: АРТЁМ

Отчество: ВИТАЛЬЕВИЧ

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

9

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Блок 2

Культурология

Обмен как одна из многообразных форм социального взаимодействия неотъемлемо присутствует в жизни каждого человека. Однако трактовка самого понятия „обмен“ крайне широкая, ведь он может проявляться абсолютно во всем, например, в обмене своего времени на приятные ощущения от прогулки с любимыми ~~людьми~~ близкими людьми. Одну из форм обмена хотелось бы выделить отдельно, а именно - обмен песеню.

В любом сообществе так или иначе присутствует разделение труда, уровень которого определяет различный характер солидарности, то есть сплоченности и взаимозависимости внутри группы. Высокий уровень разделения труда, согласно Э. Дюркгейму, порождает органическую солидарность, в которой люди выполняют свои конкретные функции и результаты деятельности используются для обмена на товары и услуги, на которых специализируются другие. Можно сказать, что разделение труда было по-своему значимым уже в первобытных обществах, где одна часть сообщества добывала еду, другая - изготавливала одежду, третья - строила сооружения и т.д. Поскольку здесь речь идет прежде всего о материальных и нематериальных благах, изначально создающихся для обмена, я думаю, что обмен такого рода можно назвать экономическим. И, следуя ранее сказанному, характер обменес-



ного обмена внутри общества зависит от того, как распределены функции его членов. О похотел пишет французский антрополог М. Мосс, когда говорит о регулярной обязательной обмене между партнерами из земледельческих и переходных племен. Найдено из них в рамках большого регионального сообщества занимается своим делом, результаты которого в процессе экономического обмена используются для приобретения результатов чужой деятельности с иными направлениями. Таким образом, можно говорить о соединении людей с разными функциями как о свойстве социальной организации, делающей экономические обмены любого рода необходимыми.

Я описывал прежде всего прагматическую сторону экономического обмена. Однако, я считаю, что не только выгода ^{его} ~~его~~ порождает. Важно упомянуть влияние культуры на обмены людей. В каждой культуре существуют свои особенности, формирующие обязательство обмена. Например, в России широко принято делать подарок на свадьбу близких людей. В целом, то же, наверное, можно сказать и о рождении ребенка. Там, где российское общество обладает явно меньшим, чем в традиционных обществах, суевериями, традициями и прочим, хотя бы из-за высокой, судя по разрывной статистике, темпы секуляризации. В архаичных обществах таких обязательств, вызывающих обязательство выкупить в обмен, гораздо больше. Одним из примеров, который разбирает сам М. Мосс, и который до сих пор присутствует в нашей жизни, является дарение. Когда один человек дарит что-то, например на День рождения, то у принимающего авто-



материально возникает обязательство подарить в ответ, отказ от него крайне негативно будет рассматриваться в рамках этикета. ~~а~~ выполнение же обязательства снова его создает у другого человека, возникает петля дарения. Масс такте отметил, что в архаичных обществах принято каждой ситуацией подарок делать более предвидящего, что постоянно стимулировало экономическую активность в обществе. Вторым фактором, заставляющим вступать в экономические отношения не в прагматических целях, является долг. Возникшие от обязательства, в культуре хранятся лишь само обязательство, которое ~~может~~ ^{может} ~~вызывать~~ ^{вызывает} стать предметом долготворения, решение ^{те} о ней и принимается сам человек. Например, когда кто-то возвращает потерянную вещь, естественно, но не обязательно (если не говорить о формальной правде возможности истребования) следствием будет исполнение долга по благодарению за услугу, в которой, на мой взгляд, отсутствует прагматическое начало. Итак, можно сказать, что не всегда экономический обмен исходит от чувства выгоды, ведь в таких случаях, когда предметом выступают культурные ценности, именно они как следствие их одоования становятся объектом обмена.

М. Масс, говоря о современном ему европейском обществе, пишет о понятии „экономическое животное“, то есть homo oeconomicus. Оно выражает тип ^{идея Локка, в значении И. Вебера,} человека, основной деятельностью которого становится рациональность, стремление к эффективности. Дать типично этого типа людей, как я думаю,



способствовало две вещи. Первую раскрывает Т. Зиммель в работе „Философия денег“. Он пишет, что максимизацией обмена, как основной формы взаимодействия людей, становится деньги. Они обезличены и, если М. Мосс пишет о нацизме в передовых вещах дурного свойства, в них заключены, то в деньгах они отсутствуют, способствуя рационализации обмена. Вторым становится ~~рационализация~~ урбанизация. Мосс о развитии науки и разума или же бюрократизация как форма стремления к рационализации и увеличению эффективности деятельности, и расколдовывание мира как постижение наукой ранее относившихся к сфере божественного явлений, о чём говорит М. Вебер. Но Мосс считает, что несмотря на приобщение к нововсепности, мы всё ещё остаёмся близки к первобытным темечкам. Я ~~считаю~~^{знаю}, что одним из важных оснований этого является конечно же высокая значимость культуры и заключённых в ней иррациональных паттернов поведения. Однако другим критерием может выступать возвращение „духовности“ в предметы. Так, М. Бодрийяр пишет о симулякрах, знаках, ~~и символах~~^{и символах} существующих самих по себе. Бренды теперь стараются продать не вещь, а идею, и которой эта вещь относится, хотя сама идея искусственно создана маркетологами. Например, Nike продаёт не обувь, а принадлежность к здоровой и спортивной жизни. Это всё не патетика рациональностью, ведь то, как вещь воспринимается обществом, может значить больше, чем то, как вещь исполняет свою функцию, ради которой и была создана.



Такими образом, можно в самом деле согласиться с идеей Маса, заключающейся в уподоблении современно человека скорее образу архаичного представителя рода модёрного, нежели рационального, "экономического животного", поскольку в наших действиях до сих пор слишком много того, что не обязательно ведёт к лучшему результату, иногда даже наоборот, несмотря на долю здравого смысла и соответствия культурным нормам, мы ~~еще~~ способны навредить сами себе, что, скорее всего, крайне иррационально.

Но, говоря о иррациональности, на мой взгляд, не стоит утрировать лишь богатых людей, всё богатство позволяет вести себя подобным образом. Во-первых, мой ^{предыдущий} размышления об иррациональной природе связаны больше с культурой, нежели с экономической стороной жизни. Во-вторых же, представители богатых людей говорят не совсем об иррациональности. Наоборот, высокие траты крайне эргономичны, если мы говорим об утверждении человека в обществе. Это аналог патрона в архаичных обществах, о котором говорит Маса. Высокие траты позволяют избежать стигматизации путей покупки реальной и идеальной вещи (то, кем действительно является человек) и виртуальной (то, ~~каким~~ ^{каким} должен выглядеть человек по именованному обществу), о чём говорит и Буржуа. Рядовой образ успешного ^{или} ~~успешного~~ людей обычно связан с высокими доходами и, соответственно, тратами. Это цель и стремление достичь богатства. В-третьих, описанное во втором пункте поведение



Блок 1

Задание 2.

Фрагмент 1: 1-Кразного 2-Гюрстейна Веблена

Фрагмент 2: 1-массовой 2-Теодором Адорно и Максом

Хоркхаймером.

Задание 4.

Ч.1: 6

Ч.2: 3

Ч.3: 5, 7

Ч.4: 4, 6

~~Задание 3.~~

~~A- D- ~~Г- да~~~~

~~B- E- А-~~

~~C- F-~~



Задача 3.

Сценарий 1: А билет ; В нет

Сценарий 2: С нет ; D пропорциональная

Сценарий 3: E Франция ; F мажоритарная

Сценарий 4: G да ; H мажоритарная

Задача 1.

тип	имитативная олицетворение	контажная гипербола
расп. примеров	34	12

Задача 5.

1- покупатель

6- итдивенец

2- покупка

7- страхование

3-

8- приказ

4-

9-

5-

10- коноссамент



Задание 6:

2: Р. Бэкон - три пути познания в соответствии с
категории насекомых: пчела полностью плёт, то есть
создаёт новые доши из старого; муравей - тащит к
себе и поит знание, не преобразуя его; пчела - погла-
ет знание и преобразует его в новое.

3: Эпикур - эпикуреизм строится на том, что
целью человека является достижение душевного
удовольствия как высшего блага. Концепция перево-
дильни как сад.

1: А. Л. Витгенштейн: Сюжет о споре Витген-
штейна с Н. Гюгерами, где Витгенштейн из-за
радикального несогласия никуда на пол повернул (есть раз-
ные версии) и вышел из помещения.









